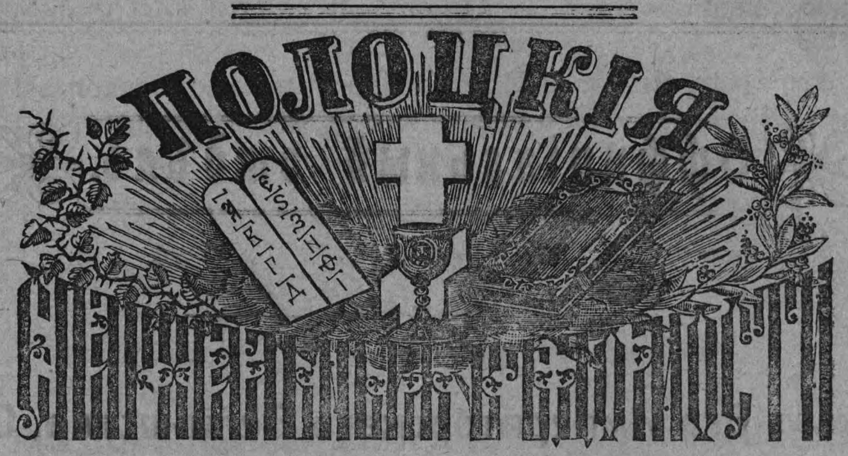
ВИТЕБСКЪ. Тридцать девятый г. 17-го іюня.

(Существуютъ съ 1874 г.).



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

1912 ГОДЪ.

ЦѢНА: за годъ **пять** руб. **50** к., за полгода—**три** руб., съ пересылкою.

Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей", при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, должны быть написаны **разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивый рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.** Рукописи безъ означенія условій считаются **безплатными.** Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ **на самой рукописи,**—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.



СОДЕРЖАНІЕ.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода

Преосвященному Никодиму, Епископу Полоцкому и Витебскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ **слушали**: 1) представленіе Вашего Преосвященства, отъ 29 января 1912 г. за № 703, съ ходатайствомъ о назначеніи на освободившуюся, за перемѣщеніемъ архимандрита Герасима въ Смоленскую епархію должность настоятеля Спасо-Преображенскаго Невельскаго монастыря казначея Петро-Павловской пустыни, Рязанской епархіи, іеромонаха Нифонта, съ возведеніемъ въ санъ игумена и 2) отзывъ Преосвященнаго Рязанскаго, отъ 19 апрѣля 1912 года за № 1852, по сему ходатайству. **Приказали**: Принимая во вниманіе, что Рязанское епархіальное начальство не встрѣчаетъ препятствій къ перемѣщенію іеромонаха Нифонта въ Полоцкую епархію, Св. Синодъ, согласно ходатайству Вашего Преосвященства, опредѣляетъ: іеромонаха Петро-Павловской пустыни, Рязанской епархіи, Нифонта назначить настоятелемъ Невельскаго Спасо-Преображенскаго необщежительнаго монастыря, Полоцкой епархіи, съ возведеніемъ его въ санъ игумена, о чемъ и послать указы Преосвященному Рязан-

скому и Вашему Преосвященству, для зависящихъ распоряженій. Мая 30. дня 1912 г. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 31 мая 1912 года за № 3377, послѣдовала таковая: **„Въ Консисторію къ свѣдѣнію“. Е. Никодимъ.**

Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Назначаются:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 7 іюня 1912 года за № 3614, священникъ Псковской епархіи Александъ **Лебедевъ**, согласно прошенію,—на вакансію священника къ Рыкшинской церкви, Невельскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 6 іюня 1912 года за № 3560, учитель Кассіанъ **Орелъ**—и. д. псаломщика Полтевской церкви, Витебскаго уѣзда.

Вакантныя священническія мѣста:

— При Малаховской церкви, Себежскаго уѣзда, съ 14 марта 1912 года.

— При Руднянской церкви, Городокскаго уѣзда, съ 4-го марта 1912 года.

— При Боровской церкви, Дриссенскаго уѣзда, съ 1-го апрѣля 1912 года.

— При Якубинской церкви, Двинскаго уѣзда, съ 1-го мая 1912 года.

— При Ляудерской церкви, Люцинскаго уѣзда, съ 29-го мая 1912 года.

— При Дворецкой церкви, Люцинскаго уѣзда, съ 6-го іюня 1912 года.

Вакантныя псаломщическія мѣста:

— При Лепельскомъ соборѣ, съ 14 марта 1912 года.

— При Липинишской церкви, Двинскаго уѣзда, съ 14-го марта 1912 года.

— При Креславской церкви, Двинскаго уѣзда, съ 1-го января 1912 года.

— При Чайкинской церкви, Себежскаго уѣзда, съ 4 апрѣля 1912 г.

— При Обольской церкви, Городокскаго уѣзда, съ 1-го мая 1912 года.

— При Двинскомъ соборѣ, съ 3 мая 1912 года.

— При Сиротинской церкви, Полоцкаго уѣзда, съ 29 мая 1912 года.

Журналъ съѣзда о.о. благочинныхъ Полоцкой епархіи по вопросамъ административнымъ отъ 31 января 1912 года.

№ 2.

Собраніе было открыто въ покояхъ Его Преосвященства въ 11 час. утра. Послѣ молитвы Св. Духу, было приступлено, подъ руководствомъ Преосвященнаго Никодима, къ обсужденію заранѣе выработанной программы съѣзда.

I.

По пункту 1-му программы объ упорядоченіи отчетности благочинныхъ, какъ статистической, такъ и административной былъ за-

слушанъ словесный докладъ каѳедральнаго протоіерея Алексѣя Матюшенскаго о томъ, что: 1) отчетность поступаетъ отъ о.о. благочинныхъ къ Епархіальному Начальству съ опозданіемъ противъ табели срочныхъ донесеній; 2) годовые отчеты о.о. благочинныхъ обычно заполняются общими отвлеченными разсужденіями, бѣдны конкретными фактами и статистическимъ цифровымъ матеріаломъ, вслѣдствіе чего и доклады Епископа въ Синодъ о состояніи епархіи поневолѣ страдаютъ тѣми же недостатками. Епархіальное Начальство объ усердныхъ іереяхъ, а также и о неисправныхъ узнаетъ случайно. Изъ послѣдовавшаго затѣмъ обмѣна мнѣній выяснилось, что: а) причиной запозданія въ отчетности о.о. благочинныхъ часто бываетъ неаккуратность подвѣдомаго духовенства, а иногда самой Консисторіи и др. епархіальныхъ учрежденій, разсылающихъ срочные запросы со значительнымъ опозданіемъ и б) что о.о. благочинные не указываютъ точно фактовъ и лицъ въ отчетахъ и донесеніяхъ изъ опасенія законной отвѣтственности, въ случаѣ неподтвержденія слѣдствіемъ указанныхъ въ донесеніи фактовъ.

По выслушаніи изложенныхъ заявленій Преосвященный Никодимъ объяснилъ о.о. благочиннымъ, что: 1) они не отвѣтственны предъ закономъ за сообщаемые въ отчетахъ и донесеніяхъ факты, если бы таковые и не подтвердились дознаніемъ или слѣдствіемъ; 2) сдѣлать распоряженіе по епархіальнымъ учрежденіямъ о томъ, чтобы всѣ требованія, имѣющія срочный характеръ, предписывались о.о. благочиннымъ своевременно.

II.

По 2-му пункту „о неравномѣрности благочинническаго жалованья и желательности отнесенія таковаго на общеепархіальное обложеніе свѣчей“ было доложено, что: 1) о.о. благочинные, по принятому обычаю, получаютъ по 5 руб. съ церкви и 5 руб. съ причта; 2) эти деньги полностію не получаются, вслѣдствіе крайней бѣдности нѣкоторыхъ церквей (особенно въ Двинскомъ и Рѣжицкомъ уѣздахъ); 3) плата за весьма сложный и отвѣтственный трудъ о.о. благочинныхъ—ничтожна; 4) вслѣдствіе перехода на попудное обложеніе свѣчъ взносы церквей на общеепархіальныя нужды уменьшились и поэтому становится возможнымъ безъ особаго ущерба для доходности церквей сдѣлать добавочный налогъ на свѣчи для увеличенія жалованья благочиннымъ. Послѣ обмѣна мнѣній о

другихъ возможныхъ мѣрахъ увеличенія жалованья благочиннымъ было признано, что наилучшимъ способомъ удовлетворенія благочинныхъ было бы добавочное обложеніе свѣчъ, но въ виду неизвѣстности результатовъ, какіе послѣдуютъ для епархіи отъ новыхъ порядковъ обложенія церквей, Преосвященнымъ Никодимомъ было предложено: оставить вопросъ о жалованьи благочиннымъ открытымъ до очередного епархіальнаго съѣзда духовенства, а для предварительнаго обсужденія передать этотъ вопросъ на благочиннические съѣзды.

Послѣ обсужденія 2-го пункта сверхъ программы были заслушаны: 1) три письменныхъ доклада и одинъ устный запросъ Правленія Витебскаго епархіальнаго свѣчного завода:

а) Докладъ съ просьбою о томъ, чтобы съѣздъ благочинныхъ „въ интересахъ епархіи составилъ опредѣленія о включеніи въ смѣту 1912 г. указанныхъ чрезвычайнымъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства 15 февраля 1911 г. и пропущенныхъ очереднымъ съѣздомъ 2254 р. 99 к. отъ земельныхъ угодій впредь, пока будетъ существовать попудное обложеніе продаваемыхъ свѣчъ“. По сему докладу было постановлено: „просьбу Правленія свѣчного завода передать на обсужденіе очередного епархіальнаго съѣзда депутатовъ“.

б) Докладъ съ просьбою о томъ, чтобы „договоръ съ Литовской епархіей о поставкѣ свѣчъ продолжить до предстоящаго Литовскаго епархіальнаго съѣзда духовенства, при условіи точнаго исполненія всѣхъ пунктовъ договора, а въ особенности сроковъ уплаты денегъ“. По сему докладу постановлено: разрѣшить Правленію завода поставку свѣчъ Литовской епархіи до предстоящаго Литовскаго епархіальнаго съѣзда на указанныхъ въ докладѣ условіяхъ.

в) Докладъ о томъ, что Правленіе Витебскаго свѣчного завода начислило на долгъ Литовской епархіи 6% годовыхъ, равняющихся 3348 руб. въ возмѣщеніе убытковъ Витебскаго свѣчного завода отъ неплатежа ему Литовской епархіей долга свыше 60000 руб., съ просьбой утвердить съѣздомъ благочинныхъ правильность указаннаго начисленія %%. По сему докладу постановлено: «въ виду того, что Витебскій свѣчной заводъ, вслѣдствіе задолженности ему Литовской епархіи болѣе 60000 руб., самъ не имѣетъ возможности пріобрѣтать необходимые матеріалы за наличный разсчетъ и вынужденъ платить по 6% годовыхъ съ суммы собственнаго долга, что выражается въ суммѣ болѣе 3000 руб., признать отнесеніе этого ущерба Витебскаго епархіальнаго свѣчного завода за счетъ Литовской епар-

хіи справедливымъ и начисленіе на долгъ Литовской епархіи 6% годовыхъ, равняющихся 3348 р. правильнымъ.

г) Запросъ о томъ, какъ понимать постановленіе чрезвычайнаго епархіальнаго съѣзда отъ 15 февраля 1911 года относительно 25% обложенія кружечной и кошельковой доходности церквей свыше 100 руб., начинать ли 25% обложеніе съ первой сотни руб. сказанной доходности, или доходы, поступающіе уже сверхъ сотни. По сему запросу постановлено: 25% обложенію подлежитъ, кромѣ свѣчныхъ и спеціальныхъ поступленій, та доходность церквей, которая окажется сверхъ одной сотни рублей.

III.

Словесный докладъ о. Гусаревича о необходимости борьбы съ тайной продажей свѣчъ, вырабатываемыхъ частными фирмами и лицами. Послѣ обмѣна мнѣній по этому докладу, Преосвященный Никодимъ предложилъ: привлекать тайныхъ торговцевъ свѣчами для церковнаго употребленія къ отвѣтственности съ помощью полиціи и при разборѣ дѣлъ указывать свѣтскимъ властямъ существующіе законы, воспрещающіе частнымъ лицамъ продажу свѣчъ, хотя бы приготовленныхъ изъ суррогатовъ воска, но явно церковнаго назначенія.

IV.

Запросъ о. Піотровича объ употребленіи въ паникадилахъ свѣчъ стеариновыхъ. По поводу сего запроса предсѣдатель Правленія свѣчного завода о. Доновъ доложилъ о томъ, что епархіальный заводъ изготовляетъ по удешевленной цѣнѣ особыя свѣчи для паникадилъ. Преосвященный Никодимъ на запросъ о стеариновыхъ свѣчахъ отвѣтилъ, что «употребленіе въ храмѣ свѣчъ не восковыхъ церковными правилами безусловно воспрещается и чтобы благочинные ни подъ какимъ видомъ не допускали въ подвѣдомыхъ храмахъ принятое въ обычай употребленіе стеариновыхъ свѣчъ».

V.

Согласно предложенію благочиннаго о. Э. Барщевскаго было постановлено: „рублевый расходъ епархіальнаго свѣчного завода, платимый въ пользу завѣдующихъ уѣздными свѣчными складами

съ каждаго проданнаго пуда свѣчъ, переложить на церкви, пріобрѣтающіе въ складѣ свѣчи.

По 3-му пункту программы «объ организаціи псаломщическихъ курсовъ, какъ общеобразовательныхъ, такъ и пѣвческихъ» протоіереемъ Матюшенскимъ было доложено, что на псаломщическіе курсы отпущено Св.-Владимирскимъ Братствомъ 300 руб., но настоятельной надобности въ этихъ курсахъ нѣтъ, ибо при одной изъ второклассныхъ школъ Полоцкой епархіи открывается дополнительный псаломщическій классъ, выпуски коего и будутъ вполнѣ удовлетворять нужду епархіи въ подготовленныхъ псаломщикахъ. Въ виду этого обсужденію былъ предложенъ Преосвященнымъ Никодимомъ вопросъ объ организаціи на отпущенныя деньги 300 руб. «пастырскихъ курсовъ» для подготовки благоговѣйныхъ діаконовъ на занятіе праздныхъ священническихъ мѣстъ, число коихъ въ епархіи, вслѣдствіе нежеланія семинаристовъ идти въ священники, ежемѣсячно увеличивается и въ настоящее время число вакантныхъ іерейскихъ мѣстъ для такой маленькой епархіи, какъ Полоцкая, составляетъ значительный процентъ. Послѣ обмѣна мнѣній по предложенному Владыкой вопросу, было постановлено: 1) образовать комиссію изъ компетентныхъ лицъ для составленія программы краткосрочныхъ пастырскихъ курсовъ для діаконовъ и подысканія подходящаго преподавательскаго персонала; 2) употребить на пастырскіе курсы 300 р., отпущенные на курсы псаломщическіе, съ отнесеніемъ могущаго быть перерасхода на счетъ курсистовъ.

По 4-му пункту программы «о крайней скудости содержанія Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго епархіальнаго женскаго училища и способахъ изысканія средствъ къ увеличенію таковаго» было постановлено: поручить Совѣту Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго училища составить точную смѣту расходовъ на покрытіе нуждъ училища для обсужденія смѣты на благочинническихъ съѣздахъ, окончательное же рѣшеніе объ увеличеніи содержанія Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго училища предоставить очередному епархіальному съѣзду.

По 5-му пункту «о формѣ денежныхъ книгъ для благочинныхъ» было постановлено: 1) предоставить о.о. благочиннымъ право вести запись благочинническаго прихода-расхода въ тетрадяхъ своего изготовленія и по формѣ, какую они находятъ для себя удобною; 2) вновь заводимыя приходо-расходныя книги должны быть представляемы для шнуропечатанія Епархіальному Епископу.

По 6 му пункту программы «о желательности выработки инструкцій для благочиннических совѣтовъ съ точнымъ опредѣленіемъ ихъ функцій» постановлено: 1) составить комиссію для опредѣленія обязанностей благочинническаго совѣта.

При обсужденіи сего пункта Преосвященнымъ Никодимомъ по запросамъ о.о. благочинныхъ даны слѣдующія руководящія указанія: 1) чтобы при разборѣ дѣлъ благочинническаго совѣта показанія заинтересованныхъ сторонъ давались за собственноручною подписью и прочитывались имъ въ подлинникѣ; 2) срокъ для обжалованія рѣшеній благочинническаго совѣта долженъ быть двухнедѣльный; 3) дѣла разбирать по мѣсту поданной жалобы; 4) въ сосѣдній благочинническій совѣтъ дѣла могутъ передаваться только въ исключительныхъ случаяхъ.

По 7-му пункту программы «о запасныхъ священникахъ по благочиніямъ и способахъ ихъ вознагражденія» изъ обмѣна мнѣній выяснилось, что: а) нужда въ запасномъ священникѣ чувствуется во всѣхъ округахъ; б) запаснымъ священникамъ всего удобнѣе замѣщать имѣющіяся при нѣкоторыхъ церквахъ вакансіи 2-го псаломщика; в) желающихъ занять должность запасного священника изъ лицъ достойныхъ этого сана имѣется въ епархіи достаточно; г) источники содержанія запасныхъ священниковъ примѣрно могутъ быть слѣдующія: штатное содержаніе 2-го псаломщика, вознагражденіе отъ священниковъ, за которыхъ онъ служитъ, законоучительство, небольшой сборъ съ церквей округа, въ городахъ—дѣлопроизводство въ отдѣленіяхъ училищнаго Совѣта. По выясненіи всего изложеннаго съѣздъ постановилъ: 1) признать желательнымъ имѣть въ благочинническихъ округахъ запасныхъ священниковъ, по потребности въ нихъ; 2) поручить особой комиссіи выработать положеніе о запасныхъ священникахъ, имѣя въ виду при составленіи онаго докладъ о запасномъ священникѣ благочинническаго съѣзда 2-го Невельскаго округа, представленный въ Полоцкую Духовную Консисторію отъ 9 іюня 1910 г. за № 225, а также доклады и акты другихъ благочиній по сему же предмету.

По 8-му пункту программы «о пастырскихъ собраніяхъ по благочиніямъ, ихъ времени и предметахъ сужденія» было постановлено: «пріурочивать пастырскія собранія къ храмовымъ праздникамъ, а предметы сужденій участники собраній должны намѣчать заранѣе или же опредѣлять на мѣстѣ».

По 9-му пункту программы «о субсидіи епархіальному органу выяснилось, что: а) на минувшемъ епархіальномъ съѣздѣ духовенства бюджетная комиссія ежегодную субсидію «Епархіальнымъ Вѣдомостямъ» внесла въ смѣту на уваженіе общаго собранія, которое отклонило субсидію вслѣдствіе того, что была не въ полномъ составѣ и подъ вліяніемъ нѣкоторыхъ лицъ, недружелюбныхъ епархіальному органу; б) при составленіи проекта попуднаго свѣчного обложенія на епархіальныя нужды въ смѣту внесена и субсидія епархіальному органу, какъ расходъ обязательный; в) безъ субсидіи «Епархіальныя Вѣдомости» не могутъ издаваться еженедѣльно. Вслѣдствіе изложеннаго Преосвященный Никодимъ опредѣлилъ: дать субсидію епархіальному органу изъ свѣчного завода на 1912 г. 300 руб.

По пункту 10-му „объ участіи духовенства въ уѣздныхъ братствахъ“ Преосвященный Никодимъ объяснилъ, что объ этомъ и вопроса не должно быть, ибо духовенство **обязано участвовать въ братствѣ и денежнымъ взносомъ и дѣятельной помощью.** Поэтому было постановлено: «увѣдомить чрезъ о.о. благочинныхъ подчиненное имъ духовенство о его обязанности участвовать въ мѣстныхъ уѣздныхъ братствахъ взносами и посильной дѣятельной помощью.

Въ связи съ послѣднимъ вопросомъ благочинный 1-го Полоцкаго округа вноситъ актъ объ отдѣленіи своего благочинія отъ Полоцкаго Св. Евфросиніевскаго братства. Собраніе постановило: поручить благочинному о. Лузгину сдать этотъ актъ на разсмотрѣніе Совѣта Полоцкаго Евфросиніевскаго Братства.

По обсужденіи всей программы административнаго собранія Преосвященный Никодимъ давалъ рѣшенія по запросамъ о.о. благочинныхъ:

1) По запросу протоіерея Толстохнова «о порядкѣ полученія дополнительной ассигновки на ремонтъ причтовыхъ зданій по смѣтамъ, составленнымъ 10 лѣтъ тому назадъ». Владыка далъ отвѣтъ: „дополнительную сумму получать можно на основаніи сравнительной точной смѣты, составленной по современнымъ справочнымъ цѣнамъ на работы и матеріалы“. Благочинному о. Л. Кисселю, заявившему о неаккуратной доставкѣ казенной корреспонденціи почтовыми учрежденіями Епископъ посовѣтовалъ подать о семъ рапортъ Епархіальному Епископу съ точнымъ указаніемъ случаевъ недоставленія корреспонденціи.

2) Благочинному о. М. Борисовичу на вопросы: о необходимости облегчить соблюденіе предбрачныхъ формальностей въ приходахъ, смежныхъ съ приходами сосѣдней епархіи; о запросахъ Епископу по брачнымъ дѣламъ телеграммами и о повѣнчаніи браковъ въ недѣлю мясопустную, Преосвященный Никодимъ отвѣтилъ: а) три оглашенія предъ бракомъ обязательны. Въ видѣ исключенія Епископъ можетъ разрѣшить повѣнчаніе брака безъ третьяго оглашенія, но съ соблюденіемъ другихъ предосторожностей взамѣнъ третьяго оглашенія; б) въ исключительныхъ случаяхъ Епископа по брачнымъ дѣламъ можно запрашивать телеграммою, но съ тѣмъ, чтобы заинтересованныя лица не жалѣли денегъ на отвѣтъ.

Засѣданіе окончилось въ 2 часа пополудни пѣніемъ молитвы «Достойно есть».

Прощаясь съ Владыкой, Невельскій протоіерей Петръ Петровскій отъ лица всего съѣзда въ краткой, но прочувствованной рѣчи благодарилъ Преосвященнаго руководителя съѣзда за его простое, отеческое отношеніе къ членамъ собранія, мудрые совѣты и разъясненія по разнымъ предметамъ, входящимъ въ кругъ вѣдѣнія благочинныхъ.

Никодимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій.

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Никодиму Епископу Полоцкому и Витебскому, Милостивѣйшему Архипастырю и Отцу.

Редакціи «Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей»,

ДОКЛАДЪ.

Во исполненіе резолюціи Вашего Преосвященства, послѣдовавшей на журналѣ съѣзда духовенства, отъ 18 сентября 1911 года за № 38, имѣемъ честь доложить Вашему Преосвященству, что 300 р. въ пособіе на изданіе „Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ назначены изъ суммъ свѣчного завода епархіальнымъ съѣздомъ въ 1904 году и съ этого времени ежегодно постановленіями тѣхъ же

съѣздовъ всегда ассигновывались. Благодаря передачѣ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ Свято-Владимірскому Братству, онѣ стали выходить еженедѣльно и давать безплатныя приложенія въ видѣ отдѣльныхъ оттисковъ разныхъ оффиціальныхъ отчетовъ и религіозно-нравственныхъ листковъ, при чемъ Совѣтъ Братства съ своей стороны ежегодно отпускаетъ на изданіе Вѣдомостей 600 руб. Съѣздъ 1911 года безъ всякихъ справокъ отъ Редакціи и отъ Совѣта Братства, голословно постановилъ лишить Епархіальный органъ субсидіи, назначенной резолюціей Его Преосвященства, бывшаго Епископа Полоцкаго и Витебскаго Серафима, на томъ только основаніи, что въ революціонный 1905 годъ Братство на основаніи постановленія общаго собранія отпустило единовременно для борьбы съ жидовской прессой въ Витебскѣ 2500 рублей на созданіе въ Витебскѣ русской газеты, чѣмъ и спасло русское населеніе отъ распропагандированія его инородцами и жидами и дало въ Государственную Думу Русскихъ православныхъ людей.

Отказомъ въ субсидіи Редакціи съѣздъ духовенства ставитъ ее въ невозможное положеніе по изданію Вѣдомостей, о чемъ можно судить изъ смѣты на 1912 годъ, составленной на основаніи данныхъ 1910 и 1911 г.г. по двухлѣтней сложности расхода и прихода.

На основаніи вышеизложеннаго Редакція „Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ почтительнѣйше проситъ Ваше Преосвященство субсидію въ 300 рублей изъ суммъ свѣчного завода оставить за Редакціей и на будущее время въ цѣляхъ сохраненія за Епархіальнымъ органомъ его прежняго вида и положенія.

Редакторъ оффиціальнаго отдѣла, Секретарь
Полоцкой Духовной Консисторіи **Л. Яновскій.**

Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла,
Кафедральный Протоіерей **Алексѣй Матюшенскій.**

Съѣзду о.о. Благочинныхъ Полоцкой Епархіи

Правленія Витебскаго Епархіальнаго свѣчного завода,

ДОКЛАДЫ.

I.

Епархіальный чрезвычайный съѣздъ духовенства, созванный 15 февраля 1911 года для обсужденія вопроса о попудномъ обложеніи свѣчъ на обще-епархіальныя нужды, средствами къ удовлетворенію этихъ нуждъ, помимо повышенія цѣны на свѣчи, отъ коего ожидается къ поступленію до 31,500 руб., установилъ: вѣнчиковую сумму 1000 р., 25% отчисленіе съ церковныхъ доходовъ, кромѣ свѣчныхъ, съ суммы болѣе 100 руб., что должно-бы дать до 3000 руб., и, наконецъ, взносъ отъ духовенства за земельныя церковныя угодія и оброчныя статьи —2254 р. 99 коп., а всего имѣлось въ виду 37,754 р. 99 коп., съ тѣмъ что бы остальная недостающая сумма на покрытіе смѣты пополнялась изъ прибылей свѣчного завода.

Это постановленіе чрезвычайнаго съѣзда духовенства должно бы было служить руководственнымъ указаніемъ для очередныхъ съѣздовъ при смѣтномъ исчисленіи доходовъ и расходовъ по Епархіи, а между тѣмъ бывшій вслѣдъ за чрезвычайнымъ епархіальнымъ съѣздомъ—очередной епархіальный съѣздъ, (бывшій) 16—18 сентября 1911 года, при составленіи смѣты на обще-епархіальныя нужды, всего въ суммѣ 43017 руб., указалъ лишь вѣнчиковую сумму и 25% отчисленіе съ кружечныхъ и кошельковыхъ доходовъ, а взносъ отъ духовенства—2254 р. 99 к. въ смѣту почему-то не внесенъ.

Принимая во вниманіе, что 1) Епархіальный свѣчной заводъ, кромѣ выполненія смѣты, обязанъ уплачивать по 1000 руб., въ годъ въ погребальную кассу на пополненіе ссуды, выданной на построеніе Спасо-Евфросиніевскаго училища.

2) При неуплатѣ долга 56,421 руб. за воскъ, заводъ обязанъ уплачивать Люнебургской воскобѣлильнѣ по 6% годовыхъ, что составитъ болѣе 3385 руб.

3) Изъ доходовъ Епархіальнаго свѣчнаго завода ежегодно удовлетворяются по распоряженію Епархіальной власти невошедшія въ смѣту, но нетерпящія отлагательствъ епархіальныя-же нужды;

4) Въ текущемъ году, въ виду распоряженія Епархіальнаго Начальства объ отчисленіи 25% съ церковныхъ доходовъ только съ сентября мѣсяца 1911 года, этого дохода поступитъ не 3000 руб., а лишь нѣсколько десятковъ рублей; и такимъ образомъ, имѣя въ распоряженіи своемъ лишь 1000 р., вѣнчиковой суммы и до 31,500 р., дополнительнаго обложенія за свѣчи, свѣчной заводъ обязанъ удовлетворить въ текущемъ году Епархіальныя нужды въ суммѣ 43017 р. и другихъ платежей до 5000 р., а всего до 48,000 р. Такой расходъ, естественно, настолько подорветъ кредитоспособность завода, что онъ или не въ состояніи будетъ удовлетворять епархіальныя нужды, или же потеряетъ кредитъ и подвергнется банкротству.

Представляя изложенное на благоусмотрѣніе съѣзда о.о. благочинныхъ, Правленіе Епархіальнаго свѣчного завода, въ интересахъ епархіи, проситъ составить опредѣленіе, о включеніи въ смѣту 1912 г. указанныхъ чрезвычайнымъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства 15 февраля 1911 г. и пропущенныхъ очереднымъ съѣздомъ 2254 р. 99 коп., отъ земельныхъ угодій впредь, пока будетъ существовать попудное обложеніе продаваемыхъ свѣчъ.

II.

По докладу Правленія Витебскаго Епархіальнаго свѣчного завода, объ окончаніи съ 1 января 1912 г. срока контракта на поставку свѣчъ въ Литовскую епархію, Епархіальный съѣздъ духовенства 18 сентября 1911 года постановилъ: съ 1912 г. поставлять для Литовской епархіи свѣчи по цѣнѣ—бѣлыя незолоченныя по 32 р. и золоченныя по 34 р. за пудъ и принимать свѣчные огарки по 20 р. за пудъ. Постановленіе это было сообщено Литовскому епархіальному церковно-утварному складу, который 27 октября—16 ноября 1911 г. за № 550—№ 619 сообщилъ Витебскому свѣчному заводу, что эти условія безусловно непріемлемы и что на болѣе выгодныхъ условіяхъ поставку свѣчъ принимаетъ на себя Лѣснянскій женскій монастырь.

Принимая во вниманіе задолженность Литовской епархіи за отпущенныя свѣчи болѣе 64 тыс. руб., Преосвященнѣйшій Никодимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій, 29 ноября за № 6628, сообщилъ Высокопреосвященному Агафангелу, Архіепископу Литовскому и Виленскому, что Литовская епархія, впредь до уплаты долга, не имѣетъ нравственнаго права заключать условія на поставку свѣчъ,

хотя-бы и болѣе выгоднаго, съ другимъ поставщикомъ, на что 15 сего января получился отвѣтъ, что впредь до епархіальнаго съѣзда духовенства Литовскій церковно-утварный складъ будетъ брать свѣчи изъ Витебскаго завода на условіяхъ прежняго контракта, а въ настоящее время послѣдовало требованіе о высылкѣ 78 пуд. свѣчъ на сумму 2371 р. 20 коп.

Имѣя въ виду, съ одной стороны, постановленіе Епархіальнаго съѣзда объ увеличенiи платы за отпускаемыя въ Литовскую епархію свѣчи и только за наличный разсчетъ; а съ другой:

а) исправное поступленіе денегъ за отпускаемыя въ настоящее время свѣчи, а именно: при вступленіи новаго состава Правленія къ отправленію обязанностей числилось долга за отпущенныя свѣчи 66,265 р. 34 коп., къ тому съ 1 октября по 1 января отпущено свѣчъ на 8090 р. 20 коп., въ уплату за это время поступило 14093 руб. и остается долга 60262 р. 54 к., т. е. за этотъ періодъ времени долгъ уменьшился на 6002 р. 80 к. и лишь вслѣдствіе начисленія процентовъ на остающуюся сумму въ долгу, въ количествѣ 3348 р., долгъ возросъ до 63,610 р. 54 к.

б) Гарантію Высокопреосвященнаго Агафангела, Архіепископа Литовскаго и Виленскаго, относительно исполненія пунктовъ договора впредь до предстоящаго Литовскаго епархіальнаго съѣзда духовенства, при чемъ, въ виду столь крупной задолженности, Правленіе Витебскаго свѣчного завода считаетъ неудобнымъ и опаснымъ прерывать связь съ Литовскою епархіей впредь до погашенія онаго долга.

в) Имѣющійся въ наличности весь дорого оплоченый необходимый инвентарь для выполненія болѣе крупныхъ заказовъ, чѣмъ Полоцкая епархія и

г) нѣкоторую пользу отъ поставки свѣчъ въ Литовскую епархію, которая получается отъ незолоченой свѣчи и въ особенности отъ свѣчныхъ огарковъ,

Правленіе Епархіальнаго свѣчного завода, удовлетворивъ требованіе Литовскаго склада о высылкѣ свѣчъ на половину, т. е. въ количествѣ 37 пуд. 30 ф., склоняется къ тому, что-бы догово ръ съ Литовскою епархіей о поставкѣ свѣчъ продолжить до предстоящаго Литовскаго епархіальнаго съѣзда духовенства, при условіи точнаго исполненія всѣхъ пунктовъ договора, а въ особенности сроковъ уплаты денегъ.

Представляя изложенное на благоусмотрѣніе съѣзда о.о. благочинныхъ Полоцкой епархіи, Правленіе епархіальнаго свѣчного завода проситъ по сему указаніи и распоряженія относительно дальнѣйшей поставки свѣчъ для Литовской епархіи.

III.

По пункту 12-му заключеннаго 30 ноября 1907 г. съ Литовскою епархіей условія на поставку свѣчъ, за убытки отъ нарушенія пунктовъ контракта виновная сторона отвѣчаетъ штрафомъ, размѣръ коего устанавливается съѣздомъ духовенства противной стороны, съ утвержденія мѣстнаго Преосвященнаго. Со стороны Литовской епархіи за все контрактное время нарушается пунктъ 9 условія относительно сроковъ уплаты денегъ, чрезъ что образовалась задолженность заводу сверхъ 60 тыс. руб. Эта задолженность причиняетъ Полоцкой епархіи ущербъ въ томъ отношеніи, что Витебскій свѣчной заводъ не имѣетъ возможности пріобрѣтать необходимые матеріалы за наличный разсчетъ и вынужденъ платить по 6% годовыхъ съ суммы долга, что выражается въ суммѣ болѣе 3000 р. въ годъ. По мнѣнію Правленія свѣчного завода, этотъ ущербъ долженъ быть отнесенъ на счетъ Литовской епархіи, почему, при подведеніи годичнаго разсчета за отпущенныя свѣчи Правленіе и исчислило на долгъ Литовской епархіи 6% годовыхъ, равняющихся 3348 руб.

О чемъ Правленіе епархіальнаго свѣчного завода считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія съѣзда о.о. благочинныхъ Полоцкой епархіи, прося въ то же время утвердить правильность указаннаго начисленія %%, или же сдѣлать постановленіе о наложеніи другого штрафа на Литовскую епархію согласно п. 12 договора, за неис полненіе п. 9 условія отъ 30 ноября 1907 года.

(Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

Полоцкая Духовная Консисторія объявляетъ лицамъ, желающимъ держать экзаменъ на званіе псаломщика, посвященіе въ стихарь, санъ діакона и утвержденіе въ клирѣ, что дни для производства экзаменовъ назначены слѣдующіе: 25 іюня, 2, 13 и 27 іюля, 13 и 27 августа, 3, 17 и 28 сентября, 8, 19 и 29 октября, 5, 16 и 26 ноября и 3 и 14 декабря.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

Духовенству епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Полоцкая Духовная Консисторія во исполненіе предложенія Его Преосвященства, отъ 7 сего іюня за № 3615, объявляетъ духовенству епархіи, что пріемные дни у Его Преосвященства назначены на лѣтнее время по вторникамъ и пятницамъ въ Городскомъ Архіерейскомъ Домѣ; въ случаяхъ же нетерпящихъ отлагательствъ, пріемъ можетъ быть допущенъ и на дачѣ. Іюня 9 дня 1912 года.



Редакторъ оффиціальнаго отдѣла,
Секретарь Консисторіи **Л. Яновскій.**

1912 года. № 25. 17-го іюня.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Неоффиціальный отдѣлъ

Къ предстоящимъ выборамъ въ 4-ю Государственную Думу *).

Братья-крестьяне!

Вы уже знаете, что полномочія членовъ Государственной Думы третьяго созыва лѣтомъ текущаго года оканчиваются. Приближается, значитъ, горячее время выборовъ въ 4-ю Государственную Думу.

Высочайшимъ Манифестомъ 6 августа 1905 г. Державному Хозяину земли Русской ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ благоугодно было даровать право участія въ выборяхъ членовъ въ Государственную Думу, наряду съ другими представителями населенія Россійской Имперіи, также и вамъ, крестьяне.

Само собою разумѣется, что крестьянскому населенію, призванному Высочайшею волею принять непосредственное участіе въ Государственномъ строительствѣ, надлежитъ всемѣрно постараться съ подобающей честью и достоинствомъ выполнить этотъ священный долгъ свой и особенно тщательно позаботиться о томъ, чтобы непоколебимо осуществить исконные дорогіе завѣты Русской Государственности, имя которымъ: Православіе, Самодержавіе, любовь къ Отечеству и главенство русской народности.

Теперь, когда вамъ вновь придется приступить къ выборамъ, не лишнее будетъ напомнить вамъ, братцы, какъ производились у насъ выборы прежде и что изъ этихъ выборовъ получилось.

*) Листокъ для народа № 10. Безплатное приложеніе къ «Виленскому Вѣстн. Прав. Св.-Духовск. Братства» 1912 года.

Видя нестроеніе государства и многія неправды для населенія Имперіи, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ пожелалъ призвать къ дѣлу законодательства лучшихъ выборныхъ людей, которые помогли бы Ему, Самодержцу Нашему, разумомъ и совѣтомъ уничтожить злоупотребленія и создать для всѣхъ лучшую жизнь; чтобы всѣмъ жилось хорошо, чтобы не было обидъ, неправды, бѣдноты и темноты; чтобы выработать, словомъ, хорошіе законы на благо всѣмъ Его вѣрноподданнымъ.

Помните ли вы, братцы, какъ Русскіе люди послушали Царя-Батюшку, какъ исполнили Его желаніе и какихъ **лучшихъ людей** послали въ первыя двѣ Государственныя Думы?

Вы уже знаете, что какъ первая, такъ и вторая Думы просуществовали недолго. И это случилось потому, что Русскіе люди послали Царю въ помощь не **лучшихъ** людей, а лихихъ людей которые, прійдя въ Думу, не о благѣ Русскаго Царя и Русскаго Народа стали заботиться, а стали создавать въ Россіи ту смуту, раздоры и междоусобицу, отъ которой наша многострадальная Родина до сихъ поръ еще не оправилась.

Почему же такъ случилось, что вмѣсто **лучшихъ людей** вы послали въ Думу Царскую людей **лихихъ?**

Не по злобѣ вы это сдѣлали, а по незнанію и неопытности. Васъ обманули. Вы не знали, кого выбрать, и къ вамъ подобрались враги Царя и народа и разными несбыточными обѣщаніями и подкупами провели на выборахъ тѣхъ, кто долженъ былъ сыграть въ руку мятежникамъ, свергнуть Царскую Самодержавную власть, лишить Православную вѣру ея господствующаго значенія, а нашъ коренной Русскій народъ, вѣками строившій Русское государство, сравнять съ инородцами.

Вотъ какихъ людей вамъ подсунули на выборахъ, а вы, по неопытности и простотѣ, подали за нихъ свои голоса.

Двѣ первыя Думы были распущены. Но Царь все-таки своего добраго желанія совѣтоваться съ народными избранниками не отмѣнилъ, а потому, предъ выборами въ третью Думу, Царь обратился къ народу съ такою просьбою:

— „Вѣрные сыны Отечества! Я, какъ отецъ, зову васъ,— соединитесь всѣ вокругъ Престола на возрожденіе и счастье нашей Родины“.

И объединились Русскіе люди. И послали въ третью Думу нѣсколько **лучшихъ** людей.

Третья Дума, несмотря на то, что лѣвые старались вставлять палки въ колеса и тормозить работу, все же провела важные и полезные для народа законы: о землеустройствѣ, о переселеніи, о всеобщемъ обученіи, о судоустройствѣ, о всесословной волости, улучшила оборону Государства, внесла порядокъ и бережливость въ расходахъ собираемыхъ съ народа податей, отпустила большія суммы на народное образованіе и сдѣлала многое другое для пользы народа и Государства. Вмѣстѣ съ тѣмъ Дума твердо стала на защиту правъ Русскаго народа, проживающаго въ Финляндіи и Холмщинѣ. Главное же то, что при третьей Думѣ стало во всемъ Государствѣ гораздо спокойнѣе и это потому, что Дума на первыхъ же порахъ усердно выразила порицаніе грабителямъ убійцамъ и всякимъ забастовщикамъ.

Скоро полномочія членовъ этой Думы истекаютъ и придется опять выбирать членовъ въ червертую Думу. Отъ насъ будетъ зависѣть—или постараться выбрать и послать къ Царю такихъ людей, чтобы не было опять скандала, какъ въ первыхъ двухъ Думахъ, или по прежнему передать заботы о выборахъ всякимъ инородцамъ, измѣнникамъ и врагамъ нашего Отечества.

Изъ газетъ видно, что они уже начали работать и стараться, чтобы и въ 4-ю Думу провести своихъ сторонниковъ. Они заранѣе на своихъ собраніяхъ сговариваются кого бы послать и намѣчаютъ дѣйствительно самыхъ хитрыхъ и изворотливыхъ людей. На собраніяхъ же заранѣе они обсуждаютъ, какъ этихъ людей на выборахъ провести. А когда настанутъ выборы, они кого намѣтили, за тѣхъ сами голоса подадутъ, да еще и нашихъ подговорятъ.

Наши же какъ начнутъ своего выбирать, то одинъ за одного голосуетъ, другой за другого и сила разбивается,—вѣрные люди остаются не выбранными. Выходитъ съ нами по нашей русской пословицѣ: «русскій заднимъ умомъ крѣпокъ».

Православный народъ! Въ твоихъ рукахъ счастье и слава Святой Руси и твое собственное благоденствіе.

Если вы, Русскіе люди, дѣйствительно любите православную вѣру, Родину и Царя-Батюшку, если вы хотите себѣ счастья, если вы боитесь, чтобы не погибло наше православное царство и не проклинали насъ дѣти наши, то должны во что бы то ни стало добиться, чтобы въ Государственную Думу прошли отъ русскаго населенія Витебской губ. не враги русскаго народа, а люди, для которыхъ Россія—безконечно любимая мать.

Мы не можемъ допустить и мысли, чтобы интересы нашей исконі русской губерніи защищали люди, которые только въ паспортахъ значатся православными, но для которыхъ „панская" ласка и одобрительный отзывъ еврейскихъ газетъ дороже чести и независимости Родины и счастья ея населенія.

Вамъ первоначально придется избирать такъ назыв. выборщиковъ и вы должны выбирать не крикуновъ, не тѣхъ, кто много обѣщаетъ, не тѣхъ, кто много лжетъ, а людей дѣльныхъ, трезвыхъ, понимающихъ, такихъ людей, которые не продадутъ ни васъ, ни Государя, ни Родины.

Вы должны выбирать людей, которые понимаютъ, куда и на что они идутъ, людей порядка, а не бунта.

Вы должны выбирать людей, которые хотятъ сдѣлать крестьянамъ добро, но которые понимаютъ, что добра этого насиліями достигнуть нельзя, которые понимаютъ, что всякое насиліе принесетъ только вредъ.

Вы должны выбирать людей, чтущихъ Царя и готовыхъ положить жизнь въ Его защиту, готовыхъ всегда и во всемъ стать Ему на помощь.

Знайте при этомъ, что Государю Императору нужны знатоки дѣла по всѣмъ отраслямъ управленія.

Между первыми вопросами Государства Самимъ Государемъ Императоромъ признанъ насущнымъ вопросомъ вопросъ земельный крестьянскій. Въ рѣшеніи этого вопроса вы крестьяне—первые совѣтники, онъ ближе вамъ, чѣмъ другимъ.

Но кромѣ крестьянскаго вопроса, составляющаго незначительную долю всѣхъ Государственныхъ дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію членовъ Государственной Думы, ихъ рѣшенію будетъ подлежать не мало вопросовъ, касающихся какъ внутренняго устройства Государства, каковы вопросы церкви, школы, окраинный и др., такъ и внѣшнихъ отношеній нашего Госу-

дарства къ иностраннымъ державамъ: заключеніе союзовъ, займовъ, таможенныхъ и торговыхъ договоровъ и проч. Справедливость заставляетъ сознаться, что въ рѣшеніи подобныхъ вопросовъ вы, крестьяне, знатоками дѣла назвать себя не можете.

Радѣя о преуспѣяніи своей Родины ваши выборщики должны порадѣть и о томъ, чтобы провести въ члены Государственной Думы въ совѣтники Государю Императору знатоковъ и по рѣшенію подобныхъ вопросовъ, должны избрать людей, не только любящихъ свою Православную вѣру, Царя и Отечество, но вмѣстѣ съ этимъ и получившихъ высшее или среднее образованіе.

Но какъ же, спросите вы, уберечься отъ того, чтобы выбрать именно такихъ добрыхъ людей, чтобы снова въ Думу не попали враги Православія, Царя и народа русскаго? Какъ поступить, кому вѣрить, кого слушать?

А вотъ какъ надо это дѣлать и кого слушать.

Черезъ мѣсяца два—три начнутся у насъ выборы. Будутъ выбирать три раза: по волостямъ, уѣздамъ и губерніямъ. Самые важные выборы—по волостямъ. Въ своей волости каждый знаетъ всѣхъ: кто какого ума и жизни, и можетъ по совѣсти постараться, чтобы выбранъ былъ дѣйствительно самый лучшій, самый подходящій человѣкъ.

Если честно, по совѣсти и со всѣмъ стараніемъ произведены будутъ выборы по волостямъ—наше дѣло почти что обезпечено. А если будемъ говорить: «а это дѣло не наше, пусть себѣ кого угодно выбираютъ», или, если поддадитесь крикунамъ, польститесь на угощеніе, и выберете по волостямъ плохихъ уполномоченныхъ выборщиковъ, бѣда будетъ намъ отъ того неминуемая. При выборахъ по уѣздамъ и губерніямъ ту бѣду ужъ трудно будетъ исправить: вѣдь тамъ другъ друга мало будутъ знать, будутъ выбирать ужъ больше наугадъ.

Не забывайте, что Государь ожидаетъ отъ васъ лучшихъ людей, а не лихихъ. «Положеніе» о Государ. Думѣ даетъ намъ право выбирать по совѣсти членовъ Думы; вотъ и воспользуемся этимъ правомъ, вѣдь это даже не право, а скорѣе обязанность, долгъ нашъ предъ Царемъ и предъ родною землей—послать Царю самыхъ лучшихъ, какихъ только онъ желаетъ себѣ, избранниковъ отъ народа.

Теперь же, не отлагая, строго обдумаемъ и посовѣтуемся: кто поистинѣ заслуживаетъ быть избраннымъ въ выборщики. Намѣчайте не крикуновъ, а людей, не пьющихъ и хорошо вамъ извѣстныхъ. Намѣчайте тѣхъ, которые вѣруютъ въ Бога, почитаютъ и любятъ нашу св. Православную вѣру. Намѣчайте тѣхъ, которые любятъ свой народъ, почитаетъ Царскую власть; которые хорошо живутъ, умѣютъ вести свое хозяйство и править своимъ домомъ. Намѣчайте людей честныхъ, правдивыхъ, трезвыхъ и трудолюбивыхъ.

Когда у васъ будетъ намѣченъ такой человѣкъ и когда настанетъ день выборовъ, то оставьте на это время всѣ свои другія дѣла и другія заботы и не полѣнитесь **всѣ до единаго**, кто только имѣетъ право участвовать въ выборѣ,—всѣ до единаго, ибо и одинъ голосъ можетъ имѣть рѣшающее значеніе, соберитесь, куда будетъ указано, и всѣ единомысленно, **единогласно** подавайте голоса только за намѣченныхъ вами истинно-православныхъ русскихъ людей.

Приступая къ выбору, помните, братцы, что вы дѣлаете великое дѣло, отъ котораго зависѣть будетъ счастье родной земли, а стало быть и ваше.

Берегитесь, чтобы при выборахъ не раздробляться вамъ. Помните, гдѣ единеніе—тамъ и сила и побѣда. Всякое же несогласіе и разъединеніе ведетъ къ пораженію. Не раздробляйте своихъ силъ, но составьте одну дружную русскую семью, объединившуюся около вашихъ выборщиковъ. Всѣ, какъ одинъ человѣкъ, голосуйте только за нихъ. Знайте, что всякое несогласіе и разбрасываніе своихъ голосовъ дастъ торжество врагамъ нашимъ сплоченнымъ и объединеннымъ.

Вы будете дѣлать дѣло Божіе; дѣло великое для вашей Родины, и сохрани васъ Богъ брать подарки или взятки отъ избираемыхъ.

Не бойтесь насмѣшекъ отъ безбожниковъ; не робѣйте, если даже будутъ вамъ говорить, что все равно—де, ваше дѣло проиграно, что уже выбраны такіе-то и такіе-то люди, которые вамъ извѣстны, какъ люди недобрые.

Знайте, что угрозы и упрашиванья смутьяновъ—первый признакъ ихъ обмана; если грозятъ или стараются запугать, то значитъ, ихъ дѣло нечистое, нехорошее.

Слушайтесь своихъ батюшекъ, которые, какъ отцы ваши духовные, желаютъ вамъ одного счастья, желаютъ хорошей, доброй, правдивой жизни и никогда и ни въ чемъ васъ не подведутъ.

Не бывать, братцы, тому, чтобы люди чужіе, или хотя бы и свои, но отказавшіеся отъ родного народа, ставшіе ему чужими по духу, по вѣрѣ,—не бывать тому, чтобы они у насъ на Руси брали верхъ надъ исконно русскими и истинно-православными людьми!

Никогда не бывать этому, если только всѣ вы будете дружно дѣйствовать въ дѣлѣ выборовъ, не дадите перевѣса тайнымъ нашимъ измѣнникамъ, а изберете сначала въ выборщики, а потомъ и въ Думу, людей честныхъ, вѣрныхъ и истинно-православныхъ.

Исполните же, братцы, вашъ долгъ добросовѣстнаго и обдуманнаго участія въ выборахъ. Великій грѣхъ передъ Богомъ, Царемъ и Родиной возьметъ на душу тотъ, кто послушаетъ смутьяновъ и уклонится отъ нашего совѣта.

Да здравствуетъ Царь!

Да здравствуетъ Верховный учредитель Государ. Думы!

Да здравствуетъ Россія!

К. О—в чъ.

Вопросы, разсмотрѣнные на первомъ предсоборномъ присутствіи и предполагаемые къ рѣшенію на Всероссійскомъ соборѣ.

Признавъ принципіально желательность учрежденія митрополичьихъ округовъ, II отдѣлъ перешелъ къ обсужденію правъ, предоставленныхъ митрополитамъ церковными канонами.

И здѣсь, несмотря на ясность каноновъ, обнаружилось разногласіе.

Одинъ членъ (профессоръ Заозерскій) настаивалъ, что митрополиту каноны не предоставляютъ какихъ либо юридическихъ правъ

и усвояютъ лишь попечительное, а не начальственное наблюденіе за епархіями области. Всѣ же остальные члены отдѣла приняли докладъ проф. Бердникова, основныя положенія котораго таковы:

1) Митрополитъ пользуется среди епископовъ области преимуществами чести и власти въ установленныхъ правилами предѣлахъ (Ант. 9).

2) Онъ пользуется правомъ созывать соборъ, назначать мѣсто и время собранія, предсѣдательствовать и приводить въ исполненіе соборныя постановленія (IV вс. с. 19, VI--8, Ант.—16, 19 и 20).

3) Митрополиту преимущественно принадлежитъ право каноническаго испытанія кандидатовъ епископства.

4) Митрополитъ служитъ органомъ сношеній между церковными областями и свѣтскою властію.

5) Пользуясь иниціативой въ церковныхъ дѣлахъ области и правомъ наблюденія за порядкомъ, митрополитъ отвѣчаетъ за соблюденіе каноническихъ нормъ или возложенныхъ на него обязанностей.

Общее же присутствіе, сообразно принятому рѣшенію объ учрежденіи округовъ съ исключительно пастырскими цѣлями, должно было измѣнить и характеръ каноническихъ полномочій митрополита. По постановленію Присутствія митрополитъ имѣетъ только „первенство чести, заботится о подготовленіи вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію митрополичьихъ соборовъ, созываетъ соборы, предсѣдательствуетъ на нихъ и имѣетъ наблюденіе за исполненіемъ соборныхъ рѣшеній".

Уже изъ этихъ постановленій видно, что власть митрополита находится въ тѣсной связи съ областными соборами [3]).

Въ канонахъ различаются два вида митрополичьихъ соборовъ: одни—регулярные соборы, которые занимаются разрѣшеніемъ административныхъ и др. текущихъ дѣлъ области [4]), а другіе созываются въ исключительныхъ случаяхъ и къ такимъ случаямъ прежде всего относятся поставленіе епископа на вдовствующую каѳедру (4 вс. 28, 7 вс. 3, Ант. 19 и др.).

Вопросъ объ избраніи епископа принадлежитъ къ числу главныхъ прерогативъ областного собора, имѣетъ и теперь большое

---

[3]) П. 1 доклада проф. Бердникова прямо гласитъ: „Областное управленіе въ церкви принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ. Ни соборъ безъ митрополита, ни митрополитъ безъ собора не могутъ управлять дѣлами, выходящими за предѣлы полномочій епископа (Апост. 34, Ант. 9, 16, 1 вс. 5—7, 2 вс. 2.) (стр. 414 т. 1.).

[4]) Компетенція этого рода соборовъ точно опредѣлена въ докладѣ проф. Бердникова, получившаго одобреніе II отд. (т. 1. стр. 414—415).

жизненное значеніе, а потому мы и остановимъ на немъ свое вниманіе.

Въ настоящее время въ Россіи укоренился бюрократическій способъ назначенія епископовъ, [5]) слѣдствіемъ чего является полное отсутствіе духовной связи между епископомъ и паствою, холодность чувствъ и формальность отношеній пасомыхъ къ своему архипастырю, но самое главное зло такого способа—это частыя, противныя канонамъ, перемѣщенія епископовъ съ одной епархіи въ другую, на что жалуются сами преосвященные (Церк. Вѣд. 1906 г. стр. 2726—7).

Въ виду этого является настоятельная необходимость резюмировать существующій способъ назначенія епископовъ.

По древне-церковнымъ правиламъ порядокъ избранія въ епископы былъ слѣдующій.

Въ тотъ городъ, куда нужно было поставить епископа, собирались, по приглашенію митрополита всѣ подчиненныя ему епископы. Тѣ, которые не могли почему либо прибыть на выборы, должны были прислать „вольныя грамоты“ съ изъявленіемъ своего согласія на рѣшеніе собравшихся (1 вс. с. 4, Ант. 19, 7 вс. с. 3).

Въ избраніи епископа на ряду съ церковною властію участвовали клиръ и народъ того города, для котораго избирался епископъ. При чемъ клиръ и народъ указывали желательнаго для епископской каѳедры кандидата, а соборъ епископовъ имѣлъ сужденіе о достоинствѣ указаннаго кандидата съ точки зрѣнія умственнаго, нравственнаго и образовательнаго ценза [6]). И хотя соборъ епископовъ могъ не утвердить народнаго выбора, но никоимъ образомъ не могъ рукоположить лицо, мѣстной церкви неугодное.

Утвержденіе произведеннаго выбора принадлежало предстоятелю помѣстной церкви—митрополиту или патріарху.

Съ конца IV вѣка участіе мірянъ въ избраніи епископа было ограничено: 13 пр. Лаодикійскаго собора запрещаетъ принимать участіе въ избраніи народному сборищу, мятежной толпѣ (Oxgor). При имп. Юстиніанѣ учреждены были особыя избирательныя коллегіи изъ мѣстныхъ клириковъ и лучшихъ гражданъ, которыя избирали трехъ кандидатовъ съ тѣмъ, чтобы выборъ одного изъ нихъ и рукоположеніе было предоставлено собору.

---

[5]) По «Духовному Регламенту» Св. Синоду предоставлено право выбирать трехъ кандидатовъ и одного изъ нихъ утверждаетъ Императоръ.

[6]) Такой порядокъ практиковался и въ средне-вѣковой Византіи и доселѣ сохраняется въ греческихъ церквахъ Востока.

Въ IX в. міряне окончотельно устраняются отъ участія въ епископскихъ выборахъ и это право всецѣло переходитъ къ областному собору [7]).

Примѣняя древнюю норму къ современному положенію церкви, II отд. относительно порядка выбора епископовъ согласился съ тою формою, какая предлагается въ отзывѣ архіепископа Казанскаго (Церк. Вѣд., 1906 г. стр. 2727).

Схема выборовъ, по проекту Преосвященнаго, представляется въ слѣдующемъ видѣ: избраніе епископа производится въ томъ епархіальномъ городѣ, гдѣ свободна епископская каѳедра. Для производства выборовъ и поставленія епископа патріаршій синодъ назначаетъ соборъ епископовъ не менѣе троихъ изъ сосѣднихъ епархій.

Съ прибытіемъ собора въ тотъ городъ, гдѣ праздна епископская каѳедра, организуется избирательное собраніе изъ мѣстнаго духовенства и церковнаго общества.

Въ избирательномъ собраніи участвуютъ съ правомъ голоса слѣдующія лица: 1) наличные въ губернскомъ городѣ священники, какъ приходскіе, такъ и состоящіе при разныхъ учрежденіяхъ; 2) представители иногороднаго и сельскаго духовенства по одному отъ благочинія, избранные на благочинническихъ съѣздахъ; 3) настоятели епархіальныхъ монастырей и іеромонахи: въ епархіальномъ городѣ всѣ лично, въ уѣздныхъ городахъ и селахъ—чрезъ представителей по одному отъ монастыря; 4) всѣ служащіе въ дух.-учеб. заведеніяхъ мужскихъ и женскихъ преподавателями и воспитателями: тѣ, которые въ епархіальномъ городѣ лично каждый, а служащіе въ уѣздныхъ городахъ въ лицѣ двухъ представителей отъ каждаго заведенія; 5) всѣ занимающіе должности при консисторіяхъ и другихъ епархіальныхъ учрежденіяхъ; 6) представители приходовъ въ лицѣ церковныхъ старостъ или приходскихъ старшинъ: находящихси въ епархіальномъ городѣ, всѣ лично, а въ уѣздныхъ городахъ и селахъ—по одному отъ благочинія, по выбору ихъ самихъ. Каждый изъ членовъ избирательнаго собранія имѣетъ право предложить письменно своего кандидата въ епископы, при чемъ обязуется представить надлежащія свѣдѣнія о его происхожденіи, лѣтахъ отъ рожденія, воспитаніи, образѣ службы и общественной дѣятельности его, которыя могли бы быть подтверждены надлежащими документами. Послѣ наименованія

[7]) Подробный порядокъ избранія, т. е. соборомъ однихъ епископовъ практиковался и въ нашей русской церкви. Самый чинъ избранія описанъ у Симеона Солунскаго—писателя XIV вѣка.

кандидатовъ, производится сужденіе объ ихъ достоинствахъ и недостаткахъ и наводится справка объ ихъ согласіи выступить кандидатами на извѣстную епископскую каѳедру.

Затѣмъ назначается день избранія. Избраніе производится въ общемъ присутствіи всѣхъ членовъ избирательнаго собранія, подъ предсѣдательствомъ и авторитетомъ собора епископовъ. Избраніе производится закрытою баллотировкою. Епископы не подаютъ голоса наряду съ другими; имъ принадлежитъ сужденіе объ избранномъ кандидатѣ.

При неудачѣ выборовъ епископы могутъ предложить избирательному собранію своихъ кандидатовъ, которые баллотируются обычнымъ порядкомъ. При неудачѣ и этихъ выборовъ, дѣло назначенія предоставляется центральной церковной власти.

По утвержденіи выборовъ въ патріаршемъ синодѣ совершается нареченіе во епископа, а потому и посвященіе тѣмъ же соборомъ епископовъ, въ присутствіи которыхъ произведены были выборы въ каѳедральномъ соборѣ епископіи.

Что касается вопроса объ отношеніи и участіи свѣтской власти въ дѣлѣ замѣщенія епископскихъ каѳедръ, то въ отдѣлѣ были высказаны слѣдующія мнѣнія: 1) что не утвержденіе, а согласіе государственной власти необходимо; 2) что Государю, какъ Покровителю церкви, должно принадлежать и право утвержденія епископовъ и 3) достаточно, если Государь будетъ утверждать митрополита и патріарха, а избраніе и утвержденіе епископовъ должно предоставить отвѣтственности митрополитовъ.

Общее присутствіе также отрицательно отнеслось къ практикующемуся способу избранія епископовъ и признало наиболѣе цѣлесообразнымъ предоставить избраніе ихъ митрополиту съ соборомъ епископовъ, хотя это и находится въ противорѣчіи съ постановленіемъ общаго собранія о митрополичьихъ округахъ съ пастырскими цѣлями, такъ какъ избраніе епископовъ есть часто административный актъ.

Относительно же участія клира и мірянъ въ избраніи епископа послѣдовалъ оживленный обмѣнъ мыслей.

Нѣкоторые члены (проф. Дмитріевскій, т. III, 64; о. Буткевичъ, т. III, 73 и др.) признавали опаснымъ предоставить клиру и мірянамъ участіе въ избраніи епископа и стояли на той точкѣ зрѣнія, что это входитъ исключительно въ компетенцію собора епископовъ (Ап. I., Кориѳ. 60, Ант. 19 и др.); другіе же (напр. Алмазовъ, т. III, 64) нахо-

дили нужнымъ допустить къ выборамъ клиръ и мірянъ, но совѣтывали соблюдать крайнюю осторожность въ подражаніи древней церковной практикѣ при современныхъ условіяхъ.

Извѣстно, что въ первые времена христіанства епископіи были только въ городахъ. Въ случаѣ освобожденія каѳедры въ какомъ-либо городѣ сюда собирались сосѣдніе епископы и выслушивали наименованіе кандидатовъ во епископы, предлагаемыхъ вдовствующею церковью изъ своей же среды, гдѣ всѣ знали другъ друга и, слѣдовательно, могли безъ затрудненія указать достойнаго кандидата. Конечно, такія собранія были чужды какихъ—либо формальностей, на такихъ собраніяхъ могъ участвовать каждый христіанинъ; при избраніи Амвросія Медіоланскаго присутствовали даже дѣти.

Такія собранія и возможны были только въ первые вѣка христіанства при малочисленности паствы, при вѣрности ея завѣтамъ Христа. Но съ умноженіемъ числа вѣрующихъ этотъ обычай ведетъ къ прискорбнымъ явленіямъ (13 пр. Лаод. собора) начинается постепенное устраненіе мірянъ отъ участія въ выборахъ епископа. Къ какимъ нежелательнымъ послѣдствіямъ приводитъ избраніе епископовъ непосредственно народомъ мы видимъ изъ своей отечественной исторіи на примѣръ Новгорода, гдѣ лучшіе святители по одному произволу буйныхъ новгородцевъ были нѣсколько разъ изгоняемы съ своихъ каѳедръ и затѣмъ снова возводимы на нихъ.

Поэтому, общее присутствіе, принимая во вниманіе печальные факты прошлаго и существующія условія жизни (развитіе среди мірянъ невѣрія, религіознаго индифферентизма), признало порядокъ избранія епископовъ, рекомендуемый II отдѣломъ, очень громоздкимъ страдающимъ многими дефектами (т. III, 63--64) и постановило: избраніе епископовъ на вдовствующія каѳедры предоставить собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ: клиръ же и міряне участвуютъ только въ указаніи кандидатовъ чрезъ епархіальные съѣзды или собранія.

Послѣднимъ моментомъ въ избраніи епископа является утвержденіе избраннаго на епископскую каѳедру кандидата.

Какъ рѣшилъ II отдѣлъ вопросъ относительно участія свѣтской власти въ дѣлѣ замѣщенія епископскихъ каѳедръ мы уже знаемъ изъ предыдущаго изложенія.

Общее же Присутствіе, исходя съ одной стороны изъ того положенія, что проектируемые митрополиты не обладаютъ административными правами и, слѣдовательно, не могутъ утверждать выборовъ,

а, съ другой стороны, принимая во вниманіе, что наши епископы пользуются не только церковными правами, но и цѣлымъ рядомъ гражданскимъ правъ, символомъ чего служитъ множество внѣшнихъ богослужебныхъ отличій (саккосъ, омофоръ и др.) [8]), вынесло такое рѣшеніе: „объ избранномъ епископѣ соборъ представляетъ священному Синоду, для утвержденія его, съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія“. (т. III, 385).

С. Сахаровъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ прошлаго Полоцкой епархіи.

Разборъ совращенныхъ въ латинство уніатовъ между православнымъ и римско-католическимъ духовенствомъ въ Лепельскомъ уѣздѣ, Витебской губ. XIX в.

(Окончаніе).

И вотъ въ то время, когда Полоцкая консисторія забрасывала Могилевскую р.-к. консисторію просьбами и ни на одну изъ нихъ не получила отвѣта, Могилевская—7 декабря 1843 г. сообщаетъ Полоцкой,—что 5 октября 1843 г. Лепельскій деканъ-ксендзъ Лаицкій представилъ списокъ прихожанъ Чашницкаго костела, засвидѣтельствованный всѣми окрестными православными священниками, который ею (консисторіею) признанъ законнымъ, согласно 7 пункту Высочайше утвержденныхъ правилъ 17 апрѣля 1842 г. Полоцкая консисторія, принявъ во вниманіе, что она еще въ мартѣ 1843 г. сообщила Могилевской р.-к. консисторіи о недѣйствительности составленныхъ до того времени списковъ по разбору совращенныхъ, съ своей стороны не предприняла никакихъ мѣръ, а рѣшила ожидать сообщеній отъ православныхъ священниковъ, производившихъ

[8]) Т. III, стр. 110—112, Проток. Предс. Прис.

разборъ чашницкихъ р.-католиковъ [26]). 25 октября 1844 г. благочинный Редутто извѣщалъ Полоцкую консисторію, что „ксендзъ Юшкевичъ по многократнымъ словеснымъ и письменнымъ требованіямъ сосѣднихъ православныхъ священниковъ не приступаетъ къ передачѣ совращенныхъ, имѣющихся въ значительномъ числѣ по его приходу, оказывая лицемѣрное согласіе единственно для проволочки дѣла и отказываясь то тѣмъ, что списки, представленные имъ въ Могилевскую р.-к. консисторію, еще не возвращены, то неимѣніемъ метрическихъ актовъ, то недавнимъ поступленіемъ на свой приходъ, и рѣшительно безъ всякаго основанія не доставляетъ списковъ своихъ прихожанъ для разсмотрѣнія православными священниками [27]). Объ этомъ донесеніи благочиннаго Редутто Полоцкая консисторія 30 ноября 1844 г. сообщила Могилевской р.-к. консисторіи, прося увѣдомить о послѣдующихъ распоряженіяхъ, но отвѣта не послѣдовало. Между тѣмъ 22 іюня 1845 г. благочинный Редутто представилъ преосвященному Василію списокъ за подписями православныхъ священниковъ и ксендза Юшкевича о 991 лицѣ, преданныхъ 20 іюня ксендзомъ Юшкевичемъ въ семь православныхъ приходовъ, причемъ этотъ списокъ былъ проведенъ, на основаніи документовъ, высланныхъ изъ Полоцкой консисторіи и предъявленныхъ ксендзомъ Юшкевичемъ. Полоцкая консисторія сама не сочла законнымъ рѣшить дѣло о разборѣ чашницкихъ р.-католиковъ, а 14 іюля 1845 г. обратилась въ Могилевскую р.-к. консисторію съ просьбою увѣдомить, какія распоряженія имѣютъ послѣдовать съ ея стороны относительно произведеннаго разбора чашницкихъ р.-католиковъ. Могилевская р.-к. консторія на сей разъ удостоила Полоцкую консисторію двумя отвѣтами. 8 августа 1845 г. она извѣщала, что ею предписано

---

[26]) Выжидательный планъ дѣйствій Полоцкой консисторіи въ данномъ случаѣ представляется намъ мало понятнымъ. Если Полоцкая консисторія со стороны Могилевской р.-к. консисторіи домогалась законнаго отношенія къ дѣлу разбора совращенныхъ въ латинство уніатовъ, то почему она тотчасъ же не опротестовала дѣйствій р.-католиковъ? Тѣмъ болѣе это нужно было сдѣлать Полоцкой консисторіи съ одной стороны потому, что всѣ ея законныя требованія въ отношеніи разбора до сихъ поръ оставались гласомъ вопіющаго въ пустынѣ, а съ другой потому, что православное духовенство было снабжено необходимыми документами только 28 декабря 1843 года.

[27]) Если православные священники до 25 октября 1844 г. не получали отъ ксендза Юшкевича списка чашницкихъ р.-католиковъ, то какъ объяснить тотъ фактъ, что въ спискѣ 1843 г. уже были подписи православныхъ священниковъ? Не есть ли это—подлогъ самаго возмутительнаго свойства, совершенный ксендзомъ Юшкевичемъ съ цѣлью затормозить дѣло разбора чашницкихъ р.-католиковъ?

ксендзу Юшкевичу немедленно доставить списокъ, а изъ второго отвѣта, отъ 29 января 1846 г. видно, что такъ какъ ксендзъ Юшкевичъ представилъ списокъ въ неисправномъ видѣ, то Могилевская р.-к. консисторія приказала списокъ исправить. Когда ксендзъ Юшкевичъ представилъ списокъ уже въ исправленномъ видѣ и донесъ, что сомнительныхъ лицъ въ чашницкомъ р.-к. приходѣ не имѣется, къ возвращенію въ православіе подлежатъ 1028 душъ, а въ католичествѣ остается 460 человѣкъ, то Могилевская р.-к. консисторія постановила: „1) общій списокъ прихожанъ Чашницкаго костела и списокъ о переданныхъ въ православіе хранить въ консисторіи для свѣдѣнія и соображенія въ случаѣ надобности; 2) ксендзу Юшкевичу предписать, съ препровожденіемъ копіи послѣдняго списка, чтобы онъ значущимся по оному лицамъ духовныхъ требъ не преподавалъ; 3) разборъ бывшихъ уніатовъ по Чашницкому р.-к. приходу, какъ безспорно совершенно оконченный между православнымъ и р.-к. духовенствомъ, на основаніи § 7 Высочайшаго повелѣнія, разъ навсегда прекратить и донести рапортомъ р.-католической духовной коллегіи.“ 8 мая 1846 г. за № 5247 св. Синодъ указомъ далъ знать преосвященному Василію, что р.-к. духовное начальство о разборѣ чашницкихъ р.-католиковъ увѣдомило Министра Внутреннихъ Дѣлъ. „Послѣ таковыхъ столь положительныхъ заключеній и окончательныхъ распоряженій р. к. духовнаго вѣдомства по дѣлу разбора прихожанъ Чашницкаго костела,“ пишетъ преосвященный Василій графу Протасову, «Полоцкое Епархіальное Начальство долгомъ своимъ имѣло только озабочивать и руководить приходское духовенство въ утвержденіи преданныхъ изъ Чашницкаго костела прихожанъ въ православіе.» Что же касается числительной разности между списками, то Полоцкою консисторіею затребованы свѣдѣнія отъ мѣстнаго благочиннаго. Да и могла ли быть рѣчь объ этой разности, когда Могилевская р.-к. консисторія признала законными оба списка: и 1843 и 1845 г.г.

Р.-к. митрополитъ Головинскій, по мнѣнію преосвященнаго Василія, въ своихъ дѣйствіяхъ былъ неправъ. Если къ Головинскому, дѣйствительно, поступали жалобы на неправильное отчисленіе чашницкихъ р.-католиковъ изъ латинскаго въ православное вѣдомство, то, на основаніи § 11 правилъ 17 апрѣля 1842 г., ему слѣдовало бы за содѣйствіемъ обратиться къ преосвященному Василію и сообща съ нимъ разсмотрѣть, насколько основательны были эти жалобы. Тѣмъ болѣе Головинскій не имѣлъ никакого права разрѣшать ксендзу

Госцилинскому совершать духовныя требы всѣмъ безъ изъятія числившимся по списку 1843 г., такъ какъ это распоряженіе Головинскаго съ одной стороны было явно направлено къ отвлеченію отъ Православной церкви ея чадъ, къ которой изъ числа преданныхъ уже совершенно присоединились 235 человѣкъ; а съ другой—ниспровергало распоряженія и дѣйствія Полоцкаго Епархіальнаго начальства и православнаго духовенства по разбору прихожанъ Чашницкаго костела, которыя уже признали законными и св. Синодъ, и Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, и даже сама р.-к. духовная коллегія.

Въ виду этого преосвященный Василій рѣшительно заявилъ графу Протасову, что разборъ прихожанъ Чашницкаго костела 1845 года есть и долженъ непреложно быть дѣйствительнымъ, и потому просилъ Протасова принять мѣры къ отмѣнѣ и признанію недѣйствительными распоряженія митрополита Головинскаго въ отношеніи къ законному разбору прихожанъ Чашницкаго костела 1845 г. [28])

16 декабря 1853 года чашницкое дѣло разсматривалось Св. Синодомъ, который призналъ распоряженіе р.-к. митрополита Головинскаго, какъ сдѣланное не только безъ вѣдома православнаго Епархіальнаго начальства, но и совершенно вопреки прежнимъ распоряженіямъ, утвержденнымъ р.-к. духовною коллегіею и въ свое время сообщеннымъ Св. Синоду, противозаконнымъ и постановилъ чрезъ Оберъ-Прокурора довести до свѣдѣнія Министра Внутреннихъ Дѣлъ о таковыхъ дѣйствіяхъ Головинскаго и вмѣстѣ съ тѣмъ—просить его обратить также законное вниманіе на умышленную медленность въ объявленіи чашницкимъ прихожанамъ списка 1845 г. не прежде какъ спустя 5 лѣтъ по утвержденіи онаго, и не оставлять учинить зависящее распоряженіе о подтвержденіи, чтобы законы Имперіи, строго воспрещающіе совращеніе изъ правpславія, были исполняемы латинскимъ духовенствомъ въ отношеніи къ лицамъ, принявшимъ православіе [29]).

Впослѣдствіи ксендзъ Госцилинскій, преведенный въ 1859 г. къ Креславскому костелу Динабургскаго (нынѣ Двинскаго) уѣзда, навсегда былъ выведенъ изъ предѣловъ Витебской губерніи, а Чашниц-

---

[28]) Архивы: Канцеляріи Об.-Прок. Св. Синода, № 19, VII/10 1852 г., л. 25—42; Канцеляріи Епископа Полоцкаго, № 19, IX/29 1852 г., л. 15—31 и Министра Внутреннихъ Дѣлъ, 2—б, VII/23 1852 г.

[29]) Арх. Канцеляріи Об.-Прок. Св. Синода. № 19, VII/10 1852 г., л. 46—48.

кій костелъ былъ обращенъ въ православный храмъ и въ 1868 г. освященъ [30]). Таковъ конецъ чашницкаго дѣла.

Всего совращенныхъ въ латинство уніатовъ передано въ православные приходы Лепельскаго уѣзда 4077 человѣкъ, изъ которыхъ къ 1852 г. оставались упорствовавшими 802 человѣка. [31]) Въ данномъ случаѣ виновниками были ксендзы и помѣщики р.-католики. Первые при всякомъ удобномъ случаѣ, особенно во время исповѣди, внушали возвращеннымъ уніатамъ отвращеніе къ Православной церкви, различнаго рода проклятіями и угрозами заставляли уніатовъ не посѣщать православныхъ храмовъ и пр., а помѣщики р.-к., содѣйствуя ксендзомъ, не разрѣшали православнымъ своимъ крестьянамъ вступать въ браки съ р.-католиками. Такъ, въ Кублицкомъ приходѣ помѣщикъ Селяво православному крестьянину не дозволилъ повѣнчаться съ дѣвицею р.-католичкою, которая приходила къ священнику Маковецкому съ изъявленіемъ желанія принять православіе. Кромѣ того, въ Лепельскомъ уѣздѣ противъ разбора дѣйствовалъ дворянинъ Словецкій, управляющій имѣніемъ помѣщика Селяво. Онъ разными способами удерживалъ ксендзовъ отъ исполненія распоряжeній р.-к. епархіальнаго начальства, направленныхъ къ окончанію разбора; внушалъ возвращаемымъ уніатомъ не переходить въ православіе, а, перешедши, не держаться его; увѣрялъ ксендзовъ, что Францкевичъ, командированный Могилевскою р.-к. консисторіею въ Лепельскій уѣздъ, разъѣзжаетъ по своему произволу, для своихъ какихъ то видовъ. Непріязненныя дѣйствія Словецкаго видѣли лепельскій благочинный и самъ Францкевичъ [32]). Дѣйствія православныхъ священниковъ въ отношеніи разбора были мало успѣшны еще и потому, что въ Лепельскомъ уѣздѣ было 12 костеловъ и масса каплицъ, въ которыхъ р.-к. духовенствомъ совершались торжественныя богослуженія, весьма привлекавшія возвращенныхъ уніатовъ и даже православныхъ [33]).

Священникъ **Василій Шавельскій.**

---

[30]) Арх. Полоцкой Дух. Консисторіи. № 7, I/13 1851 г., л. 47.

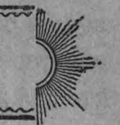
[31]) Тамъ-же. № 16, II/23 1852 г., л. 24—34; 38—9 и 120. Срав. Арх. Канцеляріи Оберъ-Прок. Св. Синода. № 12, II/24 1852 г., л. 12.

[32]) Арх. Полоц. Дух. Консисторіи. № 5, IV/22 1846 г., л. 1—22.

[33]) Тамъ-же. № 16, II/23 1852 г., л. 172—3.



Лѣтопись Вѣдомостей.



Торжество перенесенія частицы св. мощей преподобной Евфросиніи, Княжны Полоцкой, изъ г. Полоцка въ Витебскій каѳедральный соборъ.

Отъ села Вышедокъ Городокскаго уѣзда, до села Лосвиды Витебскаго уѣзда.

Въ 6 час. вечера крестные ходы церквей Хвошнянской, Вышедской, Зайковской и Верѣчской, сопровождаемые множествомъ народа, были торжественно встрѣчены благочиннымъ протоіереемъ г. Городка съ другимъ крестнымъ ходомъ Вышедской церкви, при трезвонѣ колоколовъ у арки," декорированной зеленью, цвѣтами, флагами и надписью: «Преподобная мати Евфросинія моли Бога о насъ». Мощи прослѣдовали въ мѣстный храмъ, парадно убранный и освѣщенный, противъ котораго была также устроена арка. По совершеніи благодарственнаго Господу Богу молебствія съ колѣнопреклоненіемъ, народъ сталъ прикладываться къ Святынѣ и в , это время совершались молебны Преподобной, по просьбѣ усердствующихъ. Въ 8 час. вечера торжественно была совершена всенощная при стройномъ пѣніи любителей—семьи Свидерскихъ, Городокскаго помощника исправника А. Н. Скоморохова, мѣстной учительницы Зараховой и др. лицъ. Предъ величаніемъ было произнесено мѣстнымъ настоятелемъ церкви о. Одельскимъ назидательное слово «о прославленіи святыхъ нетлѣніемъ ихъ мощей».

На величаніе выходило все собравшееся духовенство. Всенощное бдѣніе закончилось въ 10 час. вечера. Во всю ночь храмъ не закрывался и духовенство, чередуясь, совершало молебны.

Богослуженіе литургіи началось 9 іюня, въ день праздника «возсоединенія уніи» въ 7 час. утра, въ которомъ сослужилъ благочинному—настоятель церкви и священники приходовъ: Зайковскаго—Ивашневъ и Верѣчскаго—Булыгинъ, за которой было произнесено поучительное слово о. настоятелемъ Одельскимъ «о значеніи

праздника возсоединенія уніи и объ истинности и превосходствѣ православія». Литургія была закончена къ 9 час. утра молебномъ, по совершеніи котораго Святыня была поднята мѣстнымъ благочиннымъ къ слѣдованію въ с. Бескатово, отстоящее въ 10 вер. отъ с. Вышедки въ сопровожденіи крестныхъ ходовъ церквей Вышедской и Верѣчской и множествѣ народа. На всемъ пути слѣдованія народъ благоговѣйно преклонялся предъ Святыней, что даже затрудняло шествіе. У деревень повсюду были устроены арки изъ зелени, ставились столы съ иконами и хлѣбомъ, при чемъ народъ былъ окропляемъ св. водой.

Предъ селомъ Бескатово вышелъ навстрѣчу мѣстный крестный ходъ и Святыня была принесена въ храмъ въ половинѣ 11 ч. дня, въ которомъ пробыла 2 часа. Здѣсь былъ совершенъ сначала общій благодарственный молебенъ Преподобной съ колѣнопреклоненіемъ, за которымъ настоятелемъ церкви о. Бѣлинскимъ было сказано поученіе на житіе Преподобной съ приглашеніемъ къ пожертвованію вещественному и денежному на сооруженіе придѣла въ каѳедральномъ соборѣ памяти преподобной Евфросиніи.

Въ 12 час. пополудни, святыя мощи, послѣ общаго напутственнаго молебна были подняты изъ Бескатовской церкви и при многолюдномъ сопровожденіи народа были принесены въ Болецкую церковь въ 2 часа пополудни, гдѣ въ томъ же порядкѣ совершались молебствія и сказано было поученіе мѣстнымъ благочиннымъ «о мощахъ св. угодниковъ Божіихъ и въ частности преп. Евфросиніи».

Въ Городокъ святыня была принесена къ 6 часамъ вечера. Многіе жители города и уѣзда, прибывшіе поклониться святынѣ, вышли далеко за городъ для встрѣчи. Тысячи богомольцевъ благоговѣйно склоняли свои колѣна предъ святыней. Въ началѣ города религіозная процессія была встрѣчена: предводителемъ дворянства г. Заблоцкимъ, исправникомъ г. Соколовскимъ, городскимъ старостою г. Вожикомъ и другими почетными лицами. При приближеніи частицы мощей преподобной Евфросиніи къ самому городу навстрѣчу имъ вышелъ крестный ходъ изъ Городокскаго св. Николаевскаго собора, совмѣстно съ прибывшими съ окрестныхъ селъ крестными ходами: Барсучинскимъ, Войханскимъ, и Кошанскимъ. Вечеромъ въ этотъ день въ Николаевскомъ соборѣ была совершена всенощная, за которой, вмѣсто второй каѳисмы, священникомъ о. Заблоцкимъ было сказано поученіе о томъ, что „Господь открываетъ ученіе о Себѣ и въ свя

щенномъ писаніи, и въ природѣ и въ нетлѣніи св. мощей угодниковъ Божіихъ, каковыми прославляется Господь, и мы христіане должны чтить святыхъ угодниковъ и прославленныя нетлѣніемъ святыя мощи, въ особенности мѣстной покровительницы Полоцкой земли преподобной Евфросиніи.“

На величаніе выходили съ настоятелемъ собора священники: Бернадскій, Заблоцкій, Одельскій, Сеньковскій, Чепикъ, Булыгинъ, Черепнинъ, Жигалло, Титовъ и заштатный Журавскій. Всенощную стройно пѣли 2 хора—соборный и изъ сельскихъ церквей. Всенощная окончилась къ 10 час. вечера. Молебны по всенощной служились до полночи. На другой день, 10 іюня, раннее богослуженіе литургіи было отправлено въ тепломъ храмѣ, а въ соборѣ начались молебствія предъ св. мощами съ 6 час. утра. Съ $8^1/_2$ утра началось служеніе литургіи, совершенной благочиннымъ въ сослуженіи священниковъ: Верѣчской церкви—Булыгина, Кошанской церкви—Сеньковскаго и заштатнаго священника Журавскаго. За причастнымъ настоятелемъ собора было сказано поученіе на „житіе преп. Евфросиніи и объ обязанности христіанъ въ подражаніе преподобной пещись о своихъ храмахъ Божіихъ,“ съ приглашеніемъ къ пожертвованію на придѣлъ при каѳедральномъ соборѣ, для св. частицы мощей преп. Евфросиніи.

Литургія закончилась служеніемъ молебна преподобной, послѣ котораго святыня была поднята для дальнѣйшаго слѣдованія по маршруту въ Лосвидскую церковь, отстоящую въ 10 верстахъ отъ Городка. Въ крестномъ ходѣ участвовало все бывшее духовенство, которое со своими крестными ходами и тысячною толпой богомольцевъ прослѣдовало въ с. Лосвидо, куда и прибыло къ 2 час. пополудня.

Благодаря трудамъ начальника тюрьмы г. Пороменскаго, завѣдующаго ремесленной школой г. Орлова и городского старосты г. Вожикъ въ городѣ были устроены три роскошныя арки, часть города была убрана зеленью, и всѣ улицы, по которымъ шелъ крестный ходъ, были украшены національными флагами.

Для прибывшихъ богомольцевъ городское управленіе отвело мѣщеніе для отдыха и ночлега, а, по иниціативѣ предводителя дворянства г. Заблоцкаго комитетомъ попечительства о народной трезвости, по удешевленной цѣнѣ, былъ отпущенъ чай.

Сопровождавшая святыню свита монашествующихъ, духовенства и прислужниковъ продовольствовалась въ г. Городкѣ за счетъ Городокскаго братскаго отдѣленія.

Такимъ образомъ, святыня своевременно и благополучно прослѣдовала по благочинію 1 Городокскаго округа. Замѣчательно, что во все время слѣдованія мощей погода благопріятствовала: дожди проходили во время остановки св. мощей, такъ что видимо благодать Божія Ее охраняла.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отъѣздъ Его Преосвященства. 18-го утромъ въ 6 часовъ Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Никодимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій, на казенномъ пароходѣ выѣзжаетъ въ гор. Велижъ для оборѣнія церквей какъ городскихъ, такъ и лежащихъ по пути плаванія на берегу Двины селеній и гор. Суража. Возвращеніе изъ поѣздки предположено въ четвергъ 21 іюня.



Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла,
Каѳедральный Протоіерей **Алексѣй Матюшенскій.**



Печатать разрѣшается, 17 іюня 1912 года.
Цензоръ, преподаватель семинаріи протоіерей **В. Добровольскій.**

Печатано въ Витебской Губернской Типографіи.